VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 159)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 308)**

z dnia 26 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 159)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 308)

26 listopada 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2902),

– zmiana sprawozdawcy Komisji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (druki nr 896 i 955).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Mróz** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Maciej Kiełbus** prawnik reprezentujący Związek Miast Polskich, **Jerzy Ziaja** prezes Zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu, **Witold Zińczuk** przewodniczący Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam wszystkich posłów w imieniu przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz własnym i Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. W naszym wspólnym imieniu witam pana ministra Janusza Ostapiuka, witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wszystkich państwa, którzy przybyli na posiedzenie Komisji.

Czy do porządku obrad są uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że w tym stanie rzeczy porządek obrad został przyjęty. Mamy ten dyskomfort, iż nie ma na sali przedstawiciela Senatu. Dlatego będę od razu prosił pana ministra oraz Biuro Legislacyjne o odniesienie się do konkretnych poprawek. Jeśli będą uwagi – będziemy dyskutowali. W taki sposób będziemy dziś procedowali.

Bardzo proszę, czy do poprawki nr 1 są uwagi panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Do poprawki nr 1 nie mamy uwag. Poprawka nr 1 polega na doprecyzowaniu całego szeregu formuł z zakresu definicji właścicieli nieruchomości i przenoszenia ewentual-

nych egzekucji opłaty za gospodarowanie odpadami, sposobu pobierania tych opłat. Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Biuro chciałoby na wstępie zasugerować łączenie kilku poprawek. I tak, do łącznego rozpatrzenia proponujemy poprawki nr 5 i 14, poprawki nr 8 i 16 oraz poprawki nr 11, 17, 18, 19.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Do poprawki nr 1 uwag nie ma, tak? Czy są uwagi co do przyjęcia poprawki nr 1? Nie słyszę. Poprawkę nr 1 przyjęliśmy. Poprawka nr 2. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Nie mamy uwag. To jest uzupełnienie kwestii dotyczącej punktów zbierania odpadów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy są zastrzeżenia wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 2. Poprawka nr 3. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Do poprawki nr 3 też nie mamy zastrzeżeń, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Z sali też nie słyszę uwag. Poprawkę nr 3 przyjęliśmy. Poprawka nr 4.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Do poprawki nr 4 też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 4, to zastanawiamy się, jakie jest *ratio legis* tej poprawki. A to z dwóch względów. Mianowicie, w już obowiązujących ustawach w systemie prawnym znajduje się szereg odesłań do przepisów działu III ordynacji podatkowej. Te odesłania w żadnym z przypadków obecnie istniejących nie są rozszerzane o art. 12. Co więcej, poza tym odesłaniem znajdują się inne kwestie, nie tylko kwestie liczenia terminów ale np. doręczeń, do których też ustawodawca nie odsyła przyjmując, że będziemy stosować w tychże postępowaniach przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Powstaje zatem pytanie – co stoi za tą propozycją? Z uzasadnienia senackiego jasno to nie wynika. Tam Senat tylko wskazał co wynika z tej zmiany, a nie jakie jest uzasadnienie dla tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Niestety, nie mamy przedstawiciela Senatu. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Panie przewodniczący, to była inicjatywa legislatorów senackich. W związku z tym nie potrafię się do tego odnieść. Natomiast z punktu widzenia merytorycznego ustawy ona nie jest istotna, żeby walczyć o to, aby ta poprawka została. Możemy z niej zrezygnować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rozumiem, panie mecenasie, że są uwagi legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Możemy jej nie przyjmować.

Legislator Radosław Radosławski:

To znaczy, z naszej strony – dobrze jest tak, jak było, i może być tak, jak chce Senat. Po prostu nie wiemy dlaczego Senat proponuję tę poprawkę. A nie znając przyczyn zgłoszenia poprawki nie potrafimy się w stu procentach do tego odnieść. Bo nie możemy powiedzieć, że odesłanie, które mieliśmy wcześniej (które wyszło z Wysokiej Izby) było błędne i nie możemy też powiedzieć, że błędne jest to, które proponuje Senat. Oczywiście można takie odesłanie zastosować. Pytanie tylko – czy jest to konieczne? A nie mając odpowiedzi na to pytanie, pozostawiamy Wysokim Komisjom i stronie rządowej uznanie czy taka modyfikacja powinna być dokonana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani poseł Kochan, która pewnie pomoże nam rozwikłać ten problem.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Wobec stanowiska ministerstwa, które twierdzi, że ta poprawka merytorycznie nie wnosi nic do ustawy, wobec stanowiska panów legislatorów sejmowych, do których z wielu powodów mamy zaufanie, wnoszę o odrzucenie poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje odrzuciły poprawkę nr 4. Przechodzimy do poprawki nr 5 i 14. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie wnosimy uwag do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że poprawki nr 5 i 14 zostały przyjęte. Poprawka nr 6. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Do poprawki nr 6 również nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Nie słyszę innych uwag, a zatem poprawkę nr 6 przyjęliśmy. Poprawka nr 7. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Do poprawki nr 7 również nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie słyszę innych uwag – poprawka nr 7 została przyjęta. Przechodzimy do poprawek nr 8 i 16. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Poprawki nr 8 i 16 dotyczą publikowania w Monitorze Polskim dochodów dyspozycyjnych. Nie mamy tu uwag. To trzeba zrobić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tylko jedna uwaga, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne zgłaszało podobne uwagi na wcześniejszym etapie legislacyjnym. Tak więc teraz nie zgłaszamy uwag do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Poprawki nr 8 i 16 zostały przyjęte. Poprawka nr 9. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Do poprawki nr 9 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy są uwagi wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie słyszę. Poprawka nr 9 została przyjęta. Poprawka nr 10. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

W poprawce nr 10 znalazł się błąd. Dlatego wnosimy o jej odrzucenie. Intencją były „opłaty za gospodarowanie odpadami" a nie „opłaty za gospodarowanie nieruchomościami". Tę poprawkę opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Radosławski:

Jest dokładnie tak, jak powiedział pan minister. To nie jest opłata za gospodarowanie nieruchomościami. Tak więc ta poprawka wprowadziłaby zamęt w przepisie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zatem jest sugestia o nieprzyjmowanie poprawki nr 10. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka nr 10 nie została przyjęta. Przechodzimy do poprawek nr 11, 17, 18 i 19. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

To jest poprawka o charakterze merytorycznym, więc nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

A zatem poprawki nr 11, 17, 18, 19 zostały przyjęte.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów Grzegorz Mróz:

Przepraszam bardzo. Grzegorz Mróz – Ministerstwo Finansów. Szanowni państwo, panie przewodniczący – odnośnie poprawki nr 11 chciałbym poprosić o refleksję. Bardzo przepraszam, że w tym momencie, ale nie mieliśmy wcześniej możliwości zapoznać się z tą poprawką. Ona zasadniczo zmienia funkcjonowanie systemu organów egzekucyjnych w Polsce. Dlatego, że zmiana, która przenosi z powrotem właściwość organu egzekucyjnego do naczelnika urzędu skarbowego, tą poprawką jest zachwiana. Ta poprawka stanowi bowiem o tym, że byłaby możliwość zawarcia porozumienia między naczelnikiem urzędu skarbowego a właściwym organem gminnym. System prawny nie przewiduje w trybie egzekucyjnym takiego porozumienia. Stworzyłoby to wręcz sytuację, w której zachwiany byłby trójpodział władzy. Dlatego, że organ administracyjny mógłby swoje kompetencje przekazać bez ustawy innemu organowi. Nie ma tu ani wskazanego naczelnika, który byłby właściwy, ani zakresu tego porozumienia, ani zadań egzekucyjnych. A w każdym przypadku mówimy o tym, że bardzo wyraźnie wkraczamy w prawa obywatelskie, bo wchodzimy w uprawnienia dotyczące majątku. Tak więc, tutaj musi być bardzo wyraźnie zachowana sytuacja, w której wiadomo byłoby kto jest właściwym organem egzekucyjnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani przewodnicząca Wolak.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie ministrze, tak? Bo pan się nie przedstawił.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Grzegorz Mróz:

Grzegorz Mróz – zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie dyrektorze, szkoda, że dopiero na tym etapie zgłasza pan te uwagi. Bo wcześniej – i tu będę miała pytanie do pana ministra – ja zgłaszałam te uwagi, gdyż to rzeczywiście jest karkołomne rozwiązanie, z punktu widzenia Ministerstwa Finansów. Jednak, jak wiemy, prezydenci miast, burmistrzowie, wójtowie zgłaszali nam problem, bo nie chcieli być egzekutorami.

Tak naprawdę dyskusja na temat opłat za odpady komunalne dość długo się toczy. Dlatego zdziwieni jesteśmy, że dopiero dziś, w tym momencie, otrzymujemy taką informację z Ministerstwa Finansów. To trochę późna reakcja.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Grzegorz Mróz:

Ja jeszcze raz przepraszam. Natomiast nadzorując w Ministerstwie Finansów egzekucję administracyjną nie miałem wcześniej okazji zapoznać się z tą poprawką. Po prostu, nastąpił tu jakiś błąd komunikacyjny.

Chcę powiedzieć, że system egzekucji opłat za gospodarkę odpadami od samego początku jest nieskuteczny. I w tym przypadku jest obawa, że on nadal pozostanie nieskuteczny. W związku z tym, sytuacja, w której w dalszym ciągu mielibyśmy niejasność w systemie egzekucyjnym, tylko utrudniałaby dochodzenie tych opłat.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Arkit, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Mam pytanie do pana dyrektora. Czy pan dyrektor zgłaszał uwagę do samego faktu, że organem egzekucyjnym miałby być urząd skarbowy? Czyli tak, jak – przypominam – w pierwotnej wersji ustawy sprzed trzech lat. Bo wtedy nie było dyskusji na ten temat. Czy też pan dyrektor zwraca uwagę na to, że pojawia się element porozumienia pomiędzy urzędem skarbowym a organem samorządu terytorialnego? Proszę o sprecyzowanie tej pańskiej wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jeszcze pan prosił o głos – bardzo proszę.

Prawnik reprezentujący Związek Miast Polskich Maciej Kiełbus:

Bardzo dziękuję. Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Trzy szybkie uwagi. Rzeczywiście początkowo strona samorządowa dość mocno wnosiła o to, żeby przywrócić pierwotną właściwość naczelników urzędów skarbowych w tego typu sprawach. Natomiast już po uchwaleniu ustawy przez Sejm, na etapie procedowania w Senacie, wybrane gminy, które wdrożyły skuteczny system egzekucji, zaczęły postulować o to, aby fakultatywnie pozostawić możliwość prowadzenia egzekucji w tych gminach i związkach międzygminnych, które są do tego merytorycznie i organizacyjnie przygotowane. W związku z tym, takie rozwiązanie – jakkolwiek na gruncie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji rzeczywiście jest to *novum* – nie jest *novum* na gruncie systemu prawnego. Dlatego nie mogę się zgodzić z panem dyrektorem, że będziemy mieli do czynienia z zachwianiem zasady trójpodziału władzy. Porozumienia administracyjne są normalnym narzędziem w administrowaniu i funkcjonowaniu samorządu terytorialnego. Istnieją porozumienia pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, istnieją porozumienia pomiędzy organami administracji rządowej a organami samorządu terytorialnego. W związku z czym ja tutaj tego zagrożenia nie widzę. Aczkolwiek mam świadomość, że jest to rozwiązanie precedensowe względem ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Natomiast, jeśli chodzi o ten ostatni element podniesiony przez pana dyrektora – o kwestię skuteczności – to rozumiem, że z chęcią zawarcia takiego porozumienia do naczelników urzędów skarbowych będą występowali tylko ci burmistrzowie, prezydenci miast czy zarządy związków międzygminnych, które są do tego przygotowane i które podołają temu zadaniu. Te gminy, które nie radzą sobie z tym zadaniem, pozostaną przy ogólnej zasadzie, że to robi naczelnik urzędnik skarbowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Będę proponował przyjęcie poprawek nr 11, 17, 18 i 19. Z tym, że panie ministrze bardzo proszę, aby w ramach prac rządu jednak usprawnić pracę. Bo państwo prezentujecie w Senacie stanowisko rządu, więc zanim go zaprezentujecie, to powinno być ono wypracowane w łonie rządu. Jeżeli dziś słyszymy dwa krańcowo różne zdania z dwóch resortów, to mamy pewien dyskomfort. Dlatego wolelibyśmy, żeby tego rodzaju kwestie były najpierw uzgodnione w ramach rządu, aby potem nie było tego typu dylematów.

Czy są uwagi wobec przyjęcia wymienionych poprawek? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy poprawki nr 11, 17, 18 i 19. Przechodzimy do poprawki nr 12. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Do poprawki nr 12 nie mamy uwag. Wnosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę nr 12 wobec braku uwag z sali. Poprawka nr 13. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Do poprawki nr 13 również nie mamy uwag. Prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro chciałoby zwrócić uwagę na fragment uzasadnienia do poprawki nr 13, w którym Senat zauważa, że „ustawa rezygnuje z regulacji dotyczącej pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania" i dalej, że konsekwencją tego jest zmiana zawarta w poprawce nr 13 do art. 9za pkt 1 i 2. Natomiast wydaje się, że pkt 3, który nie jest zmieniany naszą ustawą, również zawiera określenie mówiące o pozostałości z sortowania odpadów komunalnych – a taki jest cel podany w uzasadnieniu. Być może to uzasadnienie jest nieprecyzyjne, bo poprawka zmienia tylko pkt 1 i 2, a pkt 3 już nie. Dlatego prosilibyśmy stronę rządową o odpowiedź czy przyjęcie tej poprawki nie spowoduje niespójności w ustawie po jej wejściu w życie. Chodzi o to, czy art. 9za pkt 3 również nie powinien być zmieniony, czy też jest to zmiana merytoryczna związana z innymi przepisami, których ta ustawa nie zmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Przyjęcie tej poprawki nie spowoduje niespójności ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawkę nr 13 przyjęliśmy. Poprawka nr 15. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag. Dziękuję bardzo. Prosimy o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Wszystkie poprawki zostały już rozpatrzone. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Tadeusz Arkit. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję. Innych propozycji nie ma, zatem wybraliśmy posła sprawozdawcę. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2902). Proszę?

Legislator Michał Baranowski:

Wydaje się, że trzeba jeszcze wskazać sprawozdawcę, który będzie przedstawiał…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Sprawozdawcę już wybraliśmy. W pkt II porządku musimy dokonać zmiany sprawozdawcy do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (druki nr 896 i 955), bowiem sprawozdawcą była tu pani poseł Krystyna Poślednia, która zmarła. Proponuję, aby pan poseł Arkit zechciał być sprawozdawcą i w tym przypadku. Jest zgoda? Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad – zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.